

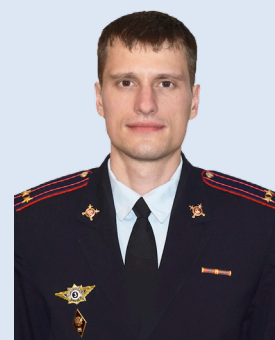
УДК 342.9

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИЗЪЯТИЯ ВЕЩЕЙ, ЯВИВШИХСЯ ОРУДИЯМИ СОВЕРШЕНИЯ ИЛИ ПРЕДМЕТАМИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

ABOUT SOME PROBLEMS OF THE SEIZURE OF THINGS THAT WERE INSTRUMENTS OF COMMISSION OR OBJECTS OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE

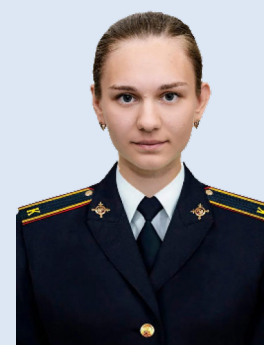
Евгений Александрович Моляров,

*доцент кафедры административного права
и административной деятельности ОВД
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск),
кандидат юридических наук
apiad.kafedra@yandex.ru*



Арина Александровна Дробкова,

*курсант Сибирского юридического
института МВД России (г. Красноярск),
drobkovarina@gmail.com*



Ключевые слова:

меры обеспечения по делам
об административных
правонарушениях,
изъятие вещей и документов,
деятельность органов внутренних дел.

В статье рассматриваются выявленные авторами в ходе исследования проблемы, возникающие при производстве изъятия вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, в частности: проблема полноты и правильности фиксации хода и результатов процессуального действия; проблема определения вещей, подлежащих изъятию; проблема правомерности изъятия вещей способом, сопряженным с порчей имущества, если иными методами изъять эту вещь не представляется возможным; проблема обеспечения сохранности изъятых вещей и документов. Предлагаются некоторые меры по недопущению нарушения административного законодательства, а также по повышению эффективности производства рассматриваемой меры обеспечения по делам об административных правонарушениях.

Keywords:

security measures in cases of administrative offenses, seizure of things and documents, activities of internal affairs bodies.

The article examines the problems identified by the authors in the course of research that arise during the seizure of things that were instruments of commission or objects of an administrative offense, in particular: the problem of completeness and correctness of fixing the course and results of the procedural action; the problem of determining things to be seized; the problem of the legality of the seizure of things in a manner involving damage to property, if by other methods this thing is not possible; the problem is ensuring the safety of seized items and documents. Some measures are proposed to prevent violations of administrative legislation, as well as to improve the effectiveness of the implementation of the considered security measure in cases of administrative offenses.

Актуальность исследования изъятия вещей и документов в контексте обеспечения производства по делам об административных правонарушениях обусловлена прежде всего развитием правовой системы, а также необходимостью повышения эффективности работы полиции по охране общественного порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности. Подчеркивая значимость представленного процессуального действия, обратим внимание, что объектом изъятия зачастую выступают вещи, служащие орудиями и предметами правонарушений, в том числе представляющие повышенную общественную опасность, к которым можно отнести наркотические средства, психотропные вещества, новые потенциально опасные психоактивные вещества, огнестрельное оружие, контрафактную алкогольную продукцию и другие. Без сомнений, выявление проблем изъятия предметов и орудий правонарушения, а также поиск путей повышения эффективности применения меры обеспечения «изъятие вещей и документов» играет важную роль в пресечении и документировании правонарушений.

Под изъятием вещей и документов обычно понимают меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях [4], осуществляемую сотрудниками органов внутренних дел (далее – ОВД) и иными уполномоченными органами государственной власти, включающую в себя процедуру ограничения права собственности лица (владения, использования, распоряжения) предметами и документами путем их отображения вопреки воле других лиц и передачи для дальнейшего хранения в специальные учреждения [3]. Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административных правонарушений, и документов, имеющих отношение к делу об административных правонарушениях, предусмотрено ст. 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное процессуальное действие активно применяется сотрудниками полиции при выполнении возложенных на них задач.

Основанием изъятия вещей и документов как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях является, во-первых, обнаружение признаков административного правонарушения [1, с. 277], во-вто-

рых, обнаружение орудий совершения или предметов административного правонарушения, а также документов, посредством которых могут быть установлены наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения, а также другие обстоятельства правонарушения. Кроме того, изъятие вещей и документов выполняется для обеспечения исполнения решений по делам об административных правонарушениях (например, для исполнения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения [5]) и предотвращения дальнейших правонарушений.

Изучение особенностей практической деятельности ОВД показывает, что сотрудники полиции сталкиваются с рядом проблем при изъятии вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Рассмотрим выявленные нами проблемы более подробно.

Проблема полноты и правильности фиксации хода и результатов процессуального действия. В соответствии с ч. 2 ст. 27.10 КоАП РФ изъятие предметов и орудий административного правонарушения должно осуществляться в присутствии двух понятых или с применением видеозаписи. При выполнении процессуальных действий в ночное время либо в труднодоступных местностях и отдаленных от населенных пунктов, где привлечение понятых затруднено, сотрудники полиции практикуют применение видеозаписи. При применении такого способа фиксации изъятия предметов и орудий административного правонарушения допускается ошибка, заключающаяся в том, что сотрудники полиции фиксируют на видео не весь процесс поиска, обнаружения и изъятия орудий совершения или предметов, а также документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении. Так, на видеозаписи не всегда фиксируется процесс разъяснения лицу, у которого изымаются вещи, его прав и обязанностей, возникающих в связи с проведением процессуального действия¹. Отсутствие понятых и видеофиксации хода процессуального действия от самого начала до конца в дальнейшем может повлечь признание протоколов недопустимыми доказательствами по делу, поскольку могут возникнуть сомнения относительно полноты и правильности фиксации хода и результатов процессуального действия в протоколе. Особенно этот вопрос актуален при изъятии предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, в том числе наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Здесь же обратим внимание и на целесообразность фото- и видеофиксации объекта как в момент его обнаружения с запечатлением места, в котором он находился, так и способа упаковки и опечатывания изъятого объекта. О примененном способе упаковки и опечатывания обязательно делается отметка в соответствующем протоколе.

¹ Обязанность сотрудников полиции разъяснять права и обязанности закреплена в п. 2 ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».

Проблема определения вещей, подлежащих изъятию. В практической деятельности важно правильно определять объект, подлежащий изъятию в рамках производства по делу об административном правонарушении. В соответствии с ч. 1 ст. 27.10 КоАП РФ изъятию подлежат вещи, явившиеся орудиями совершения или предметами административного правонарушения. Соответственно, вещи, не относящиеся к вышеуказанным, не подлежат изъятию. Под орудиями правонарушения мы понимаем вещи, посредством которых был нанесен имущественный ущерб личным или общественным интересам, охраняемым законом. Предмет административного правонарушения можно определить как элемент материального мира, на который осуществляется воздействие в ходе совершения правонарушения. Несмотря на, казалось бы, простоту вышеуказанных понятий, в правоохранительной практике возникают вопросы о правомерности изъятия тех или иных вещей.

Например, при выявлении правонарушения, выразившегося в нарушении требований правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, возникает вопрос: допустимо ли вместе с алкогольной продукцией изымать многооборотную тару, в которой находится вышеуказанная продукция? Еще сложнее вопрос о правомерности изъятия сотрудниками полиции изотермических фургонов или рефрижераторов, в которых перевозилась алкогольная продукция без маркировки. При ответе на этот вопрос необходимо определить: могут ли относиться данные объекты к орудию или предмету административного правонарушения.

В случае оборота алкогольной продукции без маркировки, образующего состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.12 КоАП РФ, изотермические фургоны или рефрижераторы, в которых перевозилась алкогольная продукция, должны признаваться орудиями правонарушения, то есть объектами, посредством которых перевозится алкогольная продукция. Обратим внимание, что к обороту алкогольной продукции помимо прочего относится и ее перевозка¹.

Кроме того, с учетом положений, предусмотренных п. 6 ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также постановления Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности пп. 6 п. 1 и п. 4 ст. 25 вышеуказанного Федерального закона² не

1 См.: п.16 ст.2 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

2 По делу о проверке конституционности подпункта 6 пункта 1 и пункта 4 статьи 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в связи с жалобой гражданина О.В. Довлатли : постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2019 № 11-П // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

вызывает сомнений правомерность изъятия в целях пресечения незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции автомобильного транспорта, используемого для перевозок алкогольной продукции.

Анализ судебной практики показал, что сотрудники полиции в рамках производства по делам об административных правонарушениях изымают многооборотные тары и транспортные средства как орудия правонарушения. Так, примером изъятия многооборотных тар – металлических кег, используемых в обороте алкогольной продукции, являются обстоятельства, изложенные в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А32-4807/2018¹. В соответствии с материалами дела в процессе документирования нарушения правил продажи этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции (ч. 2 ст. 14.16 КоАП РФ) были изъяты алкогольная продукция и ее тара – металлические кеги, сравнимые со стоимостью изъятой алкогольной продукцией. Законность изъятия тары в ходе судебного процесса не оспаривалась.

В ходе изучения судебной практики нами были обнаружены свидетельства изъятия в рамках дела об административном правонарушении паспорта гражданина РФ. Примером такого судебного решения является решение Брянского областного суда по делу от 3 июня 2021 г. № 21-105/2021, из которого следует, что гражданка Ч., признанная виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, в судебном заседании указала на незаконность действий сотрудников полиции по изъятию ее паспорта. Проверка факта и оценка законности изъятия паспорта в судебном заседании не осуществлялась, судьей лишь было указано на то, что изъятие паспорта не может влиять на квалификацию ее действий по ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, а действия сотрудников могут быть оспорены в порядке административного судопроизводства по правилам главы 22 КоАП РФ². Беспорно, документы, удостоверяющие личность, выданные в установленном порядке, не имеющие признаков подделки, не могут быть изъяты в рамках производства по делам об административном правонарушении [2, с. 16].

Проблема правомерности изъятия вещей способом, сопряженным с порчей имущества, если иными методами изъять эту вещь не представляется возможным. Еще одной проблемой изъятия вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административных правонарушений, является вопрос о правомерности изъятия вещей, которые сложно отделить от различных капитальных конструкций без разрушения целостности имущества. С такой проблемой сотрудники ОВД сталкиваются, например, при документировании незаконных организации и проведения азартных игр (ст. 14.1.1 КоАП РФ),

1 Постановление Арбитражного суда кассационной инстанции Северо-Кавказского округа (г. Краснодар) от 27.12.2018 по делу № А32-4807/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

2 Решение Брянского областного суда от 03.06.2021 по делу № 21-105/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

в частности при решении вопроса изъятия игрового автомата, приваренного к металлической конструкции в стене. Лица, совершающие незаконную организацию и проведение азартных игр, нередко, оказывая противодействие правоохранительным органам, прикрепляют орудия и предметы правонарушения к различным капитальным конструкциям, чтобы их не могли изъять представители правоохранительных органов. При этом производство ареста орудий совершения административного правонарушения в соответствии со ст. 27.14 КоАП РФ в подобных ситуациях нецелесообразно, поскольку эта мера обеспечения не может гарантировать сохранность рассматриваемых объектов и тем более не может гарантировать исполнение запрета на распоряжение данным имуществом.

На основании вышеизложенного и с учетом задач законодательства об административных правонарушениях¹, а также предусмотренной Федеральным законом «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции») обязанности полицейского пресекать противоправные деяния², полагаем, что в подобных ситуациях в целях пресечения административного правонарушения при изъятии орудия правонарушения следует считать правомерным причинение ущерба иному имуществу. При этом сотрудники полиции обязаны стремиться к минимизации причиняемого ими ущерба. Однако акцентируем внимание и на то, что при условии прекращения производства по делу об административном правонарушении такое нарушение целостности имущества может быть признано незаконным³.

Проблема обеспечения сохранности изъятых вещей и документов. В ходе интервьюирования сотрудников полиции выявлено, что нередко вызывает затруднение хранение изъятых в ходе производства по делам об административном правонарушении вещей, явившихся орудиями совершения или предметами такового. Особенно этот вопрос актуален при хранении упомянутых ранее этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, игровых автоматов, автотранспорта и т.д. В ОВД не всегда имеются специализированные помещения для хранения вышеуказанных вещей. Поэтому сотрудниками полиции принимаются решения о размещении на хранение изъятых ими вещей в те помещения, которые принадлежат ОВД, и которые не всегда соответствуют требованиям, предъявляемым для хранения соответствующих веществ, предметов и продукции. Это может привести к порче или утрате изъятых.

1 См.: ст. 1.2 КоАП РФ.

2 См.: п. 2 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О полиции».

3 По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова : постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 № 9 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

В качестве примера порчи и утраты сотрудниками полиции изъятых вещей приведем постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, в соответствии с которым 12 октября 2018 г. инспектором направления по исполнению административного законодательства ОМВД России по Эвенкийскому району (Красноярский край) в ходе осмотра магазина ООО «Луч» (п. Тура Эвенкийского района Красноярского края) была обнаружена и изъята алкогольная продукция, о чем составлен протокол изъятия вещей и документов. 9 сентября 2020 г. было вынесено постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а также возвращении вещественных доказательств. 17 декабря 2020 г. проведен комиссионный осмотр изъятой алкогольной продукции с участием представителя ООО «Луч», в ходе которого была выявлена порча, а также утрата части продукции. В результате ООО «Луч» обратилось в суд с иском о взыскании убытков в размере 759658 рублей 71 копейки¹.

Правила хранения изъятых вещей и документов утверждены приказом МВД России². В соответствии с Инструкцией, утвержденной вышеуказанным приказом, вещи, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться в ОВД, в целях обеспечения их сохранности могут быть переданы сотрудниками ОВД по договору в организацию на хранение.

Что касается изъятого этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, то эта продукция должна храниться с учетом требований, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 28 сентября 2019 г. № 1027 «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». В соответствии с п. 3 этого постановления сотрудник ОВД, по решению которого произведено изъятие продукции в соответствии с КоАП РФ, в срок, не превышающий 5 рабочих дней со дня ее изъятия, направляет в территориальный орган Росалкогольтабаконтроля уведомление о готовности передачи изъятой продукции. Росалкогольтабаконтроль на основании этой заявки организует передачу изъятой продукции в организацию, привлеченную им для ее вывоза и хранения.

Учитывая вышеизложенное, в целях недопущения утраты и порчи изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, руководителям ОВД необходимо осуществлять работу по организации взаимодействия с государственными и негосударственными организациями, которые могут оказать содействие в вывозе и хранении изъятых вещей.

Подводя итог, в первую очередь отметим, что изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонаруше-

1 Решение арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.12.2021 по делу № А33-20221/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

2 Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении : приказ МВД России от 31.12.2009 № 1025 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.12.2024).

ния является сложным и крайне ответственным мероприятием. Нарушение порядка изъятия вещей может привести к признанию соответствующих документов недопустимыми доказательствами и уходу от ответственности виновных лиц, а принятие ненадлежащих мер по сохранности изъятого имущества может нанести значительный материальный ущерб его собственнику. В целях недопущения нарушений, возникающих при изъятии вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, необходим ответственный подход к своей работе не только должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, производящих изъятие, непосредственно отвечающих за сохранность изъятого имущества, но и руководителей государственных органов, которые должны обеспечить возможность вывоза и надлежащего хранения изъятого имущества.

Библиографический список

1. Административно-процессуальное право : учебник / А.И. Каплунов, А.Н. Жеребцов, А.М. Субботин [и др.]; под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Каплунова. – СПб., 2024. – 380 с.
2. Павлов, Д.В. Административная ответственность за незаконное изъятие удостоверения личности гражданина (паспорта) или принятие его в залог / Д.В. Павлов // StudNet : электронный журнал. – 2020. – № 11.
3. Сосновская, Ю.Н. К вопросу о правовом регулировании изъятия вещей и документов как меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Ю.Н. Сосновская, Э.В. Маркина // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 3. – С. 216-220.
4. Трегубов, И.С. Правовое регулирование личного досмотра, изъятия вещей и документов, как мер административно-процессуального принуждения / И.С. Трегубов // Административное и муниципальное право. – 2024. – № 1. – С. 33-44.
5. Морозова, Н.А. Особенности правового режима вещей и документов, изъятых в ходе производства по делу об административном правонарушении, в отношении которых должен быть решен вопрос об их конфискации / Н.А. Морозова // Юридическая наука. – 2015. – С. 161-165.